



PROCEDURA APERTA MEDIANTE PIATTAFORMA TELEMATICA GPA, PER LA FORNITURA DI AUTOBUS A TRAZIONE TOTALMENTE ELETTRICA CLASSE I DA ADIBIRE AL SERVIZIO TPL DELLE CITTA' DI COMO, BRESCIA, VARESE E RELATIVE PROVINCE, CON RISORSE A VALERE SUL P.N.R.R., MISURA M2 C2 – 4.4. “RINNOVO FLOTTE BUS E TRENI VERDI” SUB-INVESTIMENTO 4.4.1. “BUS” E SUL PIANO STRATEGICO NAZIONALE DELLA MOBILITA' SOSTENIBILE
CIG: 9887226CFF, CUP PSNMS: J19J21017340001 - CUP PNRR: J19J22001880001
CUP DGR 5359/2021 ASF: D10B21000000009 - CUP DGR 5359/2021 FNMA: J30B21000000009
CODICE PROCEDURA ASFPA###0006

VERBALE DI SEDUTA TELEMATICA N. 3

Presso la sede di ASF Autolinee S.r.l., in Como (CO), via Asiago n. 16/18, alle ore 09:15 del giorno 18 settembre 2023, **premess**o che:

- con determinazione a contrarre Prot. n. 1384 di data 05.06.2023 è stata indetta per **conto** di ASF Autolinee S.r.l. e FNMA S.p.A. la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/2016, per l'affidamento della fornitura di **autobus** a trazione totalmente elettrica Classe I da adibire al servizio TPL delle città di **Como, Brescia, Varese** e relative Province, con risorse a **valere anche** sul P.N.R.R. e sul Piano strategico nazionale delle mobilità sostenibile;
- la fornitura prevede n. 23 autobus a trazione totalmente elettrica, opzioni di acquisto di ulteriori 21 autobus, la facoltà di richiedere il servizio di **manutenzione full-service** dei veicoli medesimi nonché la possibilità di chiedere nel **corso** dell'esecuzione del/i contratto/i prestazioni aggiuntive, per una quantità massima pari al 20% dell'importo del/i contratto/i medesimo/i, per un importo **massimo** stimato a base d'asta - ai sensi dell'art. 35, comma 4 del D.lgs. 50/2016 - di € 38.970.000,00 (euro trentottomilioninovecentosettantamila/00) al netto di Iva nonché degli oneri per la sicurezza;
- la fornitura sarà aggiudicata in base criterio dell'offerta **economicamente** più vantaggiosa individuata sulla base **del** miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.lgs. 50/2016;
- si è provveduto alle pubblicazioni previste dalla vigente normativa sia in ambito europeo che nazionale;
- ai sensi dell'art. 58 del D.lgs. 50/2016 la procedura di gara viene gestita integralmente mediante la piattaforma telematica GPA – Gestione Procedure Acquisto (<https://gpa.appaltiarno.eu>);
- in data 01.08.2023, alle ore 18.00, è scaduto il termine per la presentazione **delle** offerte indicato nel Disciplinare di gara;
- entro i termini di scadenza di presentazione delle offerte il sistema ha registrato il caricamento di offerta da parte dei seguenti operatori economici:

N°	Operatore economico	Data di partecipazione
1	Powerbus S.r.l.	31/07/2023 12:12:18

- in data 01.08.2023, alle ore 18:13 si è tenuta la prima seduta telematica per l'apertura della documentazione amministrativa caricata a sistema dai concorrenti,

S.M.
1/5

- come risultante da relativo verbale, già reso disponibile ai concorrenti alla procedura di gara **mediante** caricamento su piattaforma GPA in data 03.08.2023.
- Il RUP, in più sedute riservate, ha provveduto a verificare il contenuto dei file di **documentazione** amministrativa scaricati ed aperti nel corso della prima seduta telematica. All'esito dell'esame, in data 06 settembre 2023 alle ore 12.30, ha ammesso alla successiva fase della procedura il **concorrente** Powerbus;
 - con **Determinazione** Prot. n. 2163 del 10.08.2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice composta da:
 - Bruno Alberto Carraro, Direttore **Operation** di ASF Autolinee, in qualità di Presidente della Commissione;
 - **Alessio Ghezzi**, Responsabile Area Tecnica di ASF Autolinee S.r.l., in qualità di Membro della Commissione;
 - Alberto Nicoletti, **Responsabile** Tecnico di FNMA S.p.A., in qualità di Membro della Commissione.
 - in data 08.09.2023 la Commissione ha eseguito la verifica formale dell'offerta tecnica presentata dall'operatore **Powerbus**, **accertandone** la conformità a quanto richiesto nel Disciplinare di gara;
 - in data 12.09.2023 sono stati forniti da **Powerbus** i veicoli in conto visione per **l'effettuazione** delle prove di autonomia;
 - in data 14.09.2023, la Commissione, riunitasi in seduta **riservata** ai fini dell'attribuzione dei **punteggi** tecnici, **verificata** la corrispondenza dei **veicoli** presentati agli **standard** minimi previsti dal Capitolato tecnico ed i requisiti richiesti dalle fonti di finanziamento PNRR E PNSMS nonché dando atto dell'avvenuto superamento delle prove di autonomia, in esito alle **valutazioni** di competenza ha assegnato all'operatore economico Powerbus un punteggio tecnico complessivo **pari a 61,55 su 70, superiore alla soglia di sbarramento di 45/70 punti tecnici**;
 - la data della seduta telematica per l'apertura dell'offerta economica è stata comunicata a mezzo piattaforma GPA ai concorrenti in data 15.09.2023.

Sono presenti i membri della Commissione **giudicatrice**.

Il Presidente della **Commissione** accede con le proprie credenziali alla piattaforma GPA e, dopo essersi collegato alla procedura in oggetto, dichiara aperta la seduta telematica per la verifica dell'offerta economica dell'operatore Powerbus S.r.l.

La Commissione rileva che l'offerta economica caricata dall'operatore Powerbus riporta con riguardo all'Allegato E01 (composto dal Modulo di offerta economica – Valutazione autobus e dal Modulo di offerta economica – Valutazione full-service):

- un ribasso percentuale rispetto alla base d'asta pari al 3,70% in **relazione** al MODULO DI OFFERTA ECONOMICA - Valutazione autobus (Punteggio **max 20 PUNTI**);
- l'indicazione dell'importo di euro 308.000,00 a titolo di costi per la sicurezza **aziendale** e di euro 1.405.000,00 a titolo di costi della manodopera in relazione al MODULO DI OFFERTA ECONOMICA - Valutazione Full-Service (Punteggio max 3 PUNTI).

Non risulta essere stato offerto alcun ribasso rispetto alla base d'asta in **relazione** al MODULO DI OFFERTA ECONOMICA - **Valutazione** Full-Service (Punteggio max 3 PUNTI).

La Commissione al **riguardo** rileva che né il Disciplinare di gara (pp. 52 e 53, par. 19.2 "Metodo per il calcolo dei punteggi" e sottoparagrafo "Esempio di compilazione modulo E01-foglio "OFFERTA ECONOMICA AUTOBUS" e attribuzione relativi punteggi") né il Modulo di Offerta Economica E01 MODULO DI OFFERTA ECONOMICA - **Valutazione Full-Service** indicavano in maniera **esplicita** la necessità per i concorrenti di apportare un ribasso rispetto agli importi indicati nel **Disciplinare di gara** e nel modello medesimo, indicandosi invece espressamente (cfr. Disciplinare di gara, pp. 49 e 50, par. 18 "Contenuto della busta telematica C – **Offerta economica**") la necessità di indicare i costi della **manodopera** e la stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di **lavoro** con riferimento alla sola prestazione dei servizi di **manutenzione**, garanzia e formazione e addestramento del personale.

La Commissione – fermo restando quanto sopra precede e rilevato quindi che il **concorrente** risulta avere correttamente valorizzato tutti i campi dell'Offerta Economica come **richiesti** nel Disciplinare di gara e nei relativi modelli allegati – osserva inoltre che il Disciplinare di gara all'art. 14, rubricato "MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELL'OFFERTA E SOTTOSCRIZIONE DEI DOCUMENTI DI GARA", riporta la seguente **previsione**: "**Non sono ammesse, pena l'esclusione, offerte economiche parziali, indeterminate, plurime, condizionate, in aumento rispetto alla base d'asta, pari a zero**" mentre lo stesso Disciplinare di gara all'art. 18, rubricato "CONTENUTO DELLA BUSTA TELEMATICA C – OFFERTA ECONOMICA", riporta la diversa previsione secondo cui "**Non sono ammesse le offerte condizionate e quelle espresse in modo indeterminato o con riferimento ad offerta relativa ad altro affidamento, le offerte in aumento o alla pari, le offerte parziali e/o condizionate e/o limitate**".

La Commissione – in disparte la **considerazione** che l'Allegato E01, **inteso** nel suo complesso, contiene comunque un'offerta con un ribasso rispetto alla base d'asta – osserva quanto segue:

- il d.lgs. n. 50/2016 non vieta a pena di esclusione la presentazione di offerte economiche pari alla base d'asta, **limitandosi** a sancire l'inammissibilità delle offerte il cui prezzo supera l'importo posto a base di gara [art. 59, comma 4, lett. c), d.lgs. n. 50/2016] né altre **disposizioni** di legge prevedono una simile causa di esclusione;
- l'offerta di un **prezzo** pari alla base d'asta, e quindi recante un ribasso **pari a zero**, è una delle offerte possibili, non è migliorativa ma è ammissibile e non **determina** ai sensi del d.lgs. n. 50/2016 l'esclusione dell'operatore economico (sul punto, si veda Delibera ANAC, n. 602 del 28 luglio 2021);
- vige, per contro, nel nostro ordinamento il principio di tassatività delle cause di esclusione. L'art. 83, comma 8, del d.lgs. n. 50/2016 commina la **nullità** di tutte le previsioni della *lex specialis* che stabiliscono cause di esclusione **ulteriori** e diverse rispetto a quelle normativamente fissate dal d.lgs. n. 50/2016 o da altre disposizioni di legge vigenti.

L'assenza di un divieto, sancito normativamente, di presentazione di offerte pari alla base d'asta, in uno con il principio di tassatività delle cause di esclusione che, in **accordo** con la giurisprudenza, è da ritenersi "insuperabile" («*Diversamente opinando si finirebbe per compromettere l'esigenza di **certezza** e par condicio che ispira l'intero **sistema degli appalti pubblici** e, in particolare, la disciplina degli obblighi fissati a pena d'esclusione*», Cons. St.,



n. 438/2017), porta dunque la Commissione a ritenere che – a fronte del contrasto presente nel Disciplinare di gara – sia da ritenere applicabile la clausola di cui all'art. 14 in luogo di quella contenuta nel successivo art. 18 che, per le ragioni anzidette, sarebbe oltre che illegittima addirittura nulla.

E ciò anche in considerazione di quanto riconosciuto in giurisprudenza, secondo cui: i) la sanzione della nullità determina l'automatica inefficacia delle previsioni del bando *contra legem*, che sono disapplicabili direttamente dal seggio di gara, senza necessità di attendere l'eventuale annullamento giurisdizionale (Cons. St., n. 4350/2017); ii) è sempre preferibile l'interpretazione che consente la permanenza del concorrente in gara, in applicazione del consolidato indirizzo giurisprudenziale secondo cui, a fronte di più possibili interpretazioni di una clausola della *lex specialis* di gara, non può legittimamente aderirsi all'opzione che comporterebbe l'esclusione dalla gara, dovendo essere favorita l'ammissione del più elevato numero di concorrenti, in nome del principio del *favor participationis* e dell'interesse pubblico al più ampio confronto concorrenziale (cfr., *ex multis*, Cons. St., n. 2232/2017; n. 869/2017).

A seguito di quanto precede, dunque, e considerato altresì che il Concorrente risulta essersi attenuto alle modalità di compilazione previste nel Disciplinare di gara e nel modulo di offerta allegato al medesimo, la Commissione ritiene di **procedere** con la valutazione dell'offerta economica presentata dall'operatore Powerbus S.r.l., ai sensi dell'art. 19.2 del Disciplinare di gara.

La Commissione rileva che l'offerta economica caricata dall'operatore Powerbus riporta infine con riguardo all'Allegato E02, un costo €/Km medio stimato cadauno veicolo nel ciclo di vita di 0,34 €.

Si riporta di seguito il punteggio di gara ottenuto dall'operatore Powerbus S.r.l. in base all'Offerta Economica presentata in sede di gara:

Criteri oggetto di valutazione	Punteggio max ott.	Ribasso % offerto	Punteggio Powerbus S.r.l.
Valutazione autobus	20	3,70%	20
Valutazione Full service	3	0,00%	3
Valutazione oneri della manutenzione	7	-	7

Totale punteggio offerta economica: 30/30 punti.

Totale punteggio complessivo: 91,55/100 punti.

La Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 22 del Disciplinare di gara, dà atto che l'offerta non è da sottoporre a verifica dell'anomalia ai sensi del comma 3, ultimo periodo, dell'art. 97 del Codice, né sussistono elementi specifici tali da far apparire l'offerta presentata dal concorrente anormalmente bassa.



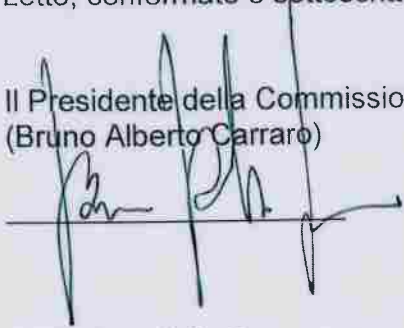
La Commissione, ai sensi degli artt. 22 e 24 del Disciplinare di gara, formula la proposta di aggiudicazione nei confronti dell'operatore economico **Powerbus** dandone comunicazione al RUP ai fini dei successivi adempimenti, **trasmettendogli tutti gli atti e documenti**.

Il **Presidente** della Commissione chiude pertanto la seduta telematica alle ore 11:30, **ammettendo** il concorrente Powerbus.

Il presente **verbale** viene pubblicato sul sito internet di ASF Autolinee S.r.l. nella sezione "Società Trasparente" ai sensi dell'art. 29 del Codice.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il **Presidente della Commissione**
(Bruno Alberto Carraro)



Il **Membro della Commissione**
(Alessio Ghezzi)



Il **Membro della Commissione**
(Alberto Nicoletti)



